Broj: JN2-03-07-1-1016-7/22
Mostar, 12.05.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući po žalbi broj: 61/2022. od 08.04.2022. godine, žalitelja D.Med Healthcare BH d.o.o. Sarajevo, izjavljenoj na Odluku o rezultatima okončanog otvorenog postupka broj: 01-11-3-15195 od 31.03.2022.godine za LOT 1 - HEMOPERFUZORI, ugovornog organa Klinički Centar Univerziteta u Sarajevu, u Otvorenom postupku javne nabavke: *„Medicinska sredstva za potrebe KCUS-a I/44/2021-2"*, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) i člana 230 stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća III održanoj 12.05.2022. godine, donio je

R J E Š E NJ E

1. ***Usvaja se žalba*** ponuđača D.Med Healthcare BH d.o.o. Sarajevo, izjavljena na Odluku o rezultatima okončanog otvorenog postupka broj: 01-11-3-15195 od 31.03.2022.godine za LOT 1 - HEMOPERFUZORI, ugovornog organa Klinički Centar Univerziteta u Sarajevu, u Otvorenom postupku javne nabavke: *„Medicinska sredstva za potrebe KCUS-a I/44/2021-2"*, ***i poništava se:***
   - Odluka o rezultatima okončanog otvorenog postupka broj: 01-11-3-15195 od 31.03.2022.godine za LOT 1-HEMOPERFUZORI, te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.
2. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijet će posebno rješenje.

Obrazloženje

Ugovorni organ Klinički Centar Univerziteta u Sarajevu (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je postupak javne nabavke – *„Medicinska sredstva za potrebe KCUS-a I/44/2021-2"*, putem Obavještenja o nabavci broj 893-1-1-771-3-590/21 objavljenog na portalu javnih nabavki 30.11.2021.godine. Nakon provedenog postupka ugovorni organ donio je Odluku o rezultatima

okončanog otvorenog postupka broj:01-11-3-15195 od 31.03.2022.godine za LOT 1, na koju je ponuđač D.Med Healthcare BH d.o.o. Sarajevo (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 20.04.2022. godine. Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 06.05.2022.god.

Žalitelj u žalbi predlaže Ugovornom organu te posljedično i Uredu za razmatranje žalbi BiH, (u daljem tekstu URŽ), da nakon što zaprimi Žalbu, u skladu sa članom 110. te 100. stav 3 Zakona, putem privremenog naloga, razmotri Žalbu, uvaži navode iz Žalbe, poništi Odluku koja je predmet žalbe, na osnovu niže navedenih obrazloženja, te dodijeli ovaj ugovor jedinom kvalifikovanom ponuđaču odnosno žaliocu, a sve u skladu sa relevantnim propisima koji uređuju oblast javnih nabavki odnosno Zakonom o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine ("Službeni glasnik BiH", br. 39/14.) te također iznosi i prijedlog posljedično URŽ-u da donese i Rješenje o povratu naknade za pokretanje postupka propisane članom 108. Zakona u slučaju da žalilac u daljem postupku izvrši uplatu iste.

Ugovorni organ je nakon inicijalno provedenog postupka javne nabavke donio Odluku broj 60-11-3-788 za nabavku *„Medicinska sredstva za potrebe KCUS -a 1/44/2021-2"* u odnosu na LOT 1- HEMOPERFUZORI, kojom je Ugovor po ovoj javnoj nabavci dodijelio ponuđaču CEE MED Sarajevo. Na predmetnu Odluku, ovaj Žalilac je podnio Žalbu Ugovornom organu. Ugovorni organ je rješavajući Žalbe ponuđača „D.Med Healthcare" d.o.o. i „Hercegovinalijek" izjavljene na Odluku broj 60-11-3-788 za nabavku „Medicinska sredstva za potrebe KCUS -a 1/44/2021-2" u odnosu na LOT 1 usvojio u cijelosti kao osnovane. U predmetnom Rješenju, u skladu sa relevantnim odredbama Zakona o javnim nabavkama i Zakona o upravnom postupku BiH, detaljno su navedeni žalbeni navodi iz žalbe ovoga žalioca. Iako je u samom uvodu navedeno da je i ponuđač Hercegovinalijek podnio žalbu na istu Odluku, međutim u samom Rješenju nije naveden niti jedan žalbeni navod niti je na bilo kojem drugom mjestu identificirana žalba ovog ponuđača (broj, datum, poziv na navod iz predmetne žalbe ili sl.) što dovodi u pitanje postojanje same žalbe odnosno sadržaj iste. Ugovorni organ je pravilno postupio rješavajući po žalbi ovog žalioca te usvojio sve žalbene navode u potpunosti kao osnovane.

Međutim, nakon toga, a kako je navedeno u obrazloženju Rješenja, Ugovorni organ je pristupio ponovnoj ocjeni SVIH ponuda, iako niti jedan žalbeni navod iz žalbe ovog žalioca ali i iz navodne žalbe ponuđača Hercegovinalijek, nije zahtijevao ponovnu evaluaciju ponude ovog žalioca (ista je ocijenjena u potpunosti kao kvalifikovana u inicijalnom postupku) te utvrđuje navodne nepravilnosti i u ponudi žalioca (potpuno pogrešno kako smo to pojasnili u prethodnoj žalbi, opreza radi) čime izlazi izvan bilo kakvih žalbenih navoda te donosi potpuno različitu odluku u odnosu na inicijalnu te je i ponuda ovog žalioca označena (pogrešno) kao nekvalifikovana te poništava cjelokupno nadmetanje. Ovakvim postupanjem Ugovorni organ, osim što izlazi izvan okvira postavljenih žalbenih navoda, posljedično uvodi i pravnu nesigurnost

jer ponuda koju je jednom utvrdio kao kvalifikovanu u potpunosti, označava bez ikakvog osnova za to nekvalifikovanom ponudom iako niko nije osporavao istu. I sam Ured za razmatranje žalbi je u niz predmeta zauzeo stajalište da ovakvo postupanje nije zakonito te da predstvalja potencijalnu pravnu nesigurnost za ponuđače te da Ugovorni organ kod odlučivanja po žalbi istu rješava isključivo u okviru postavljenih žalbenih navoda. Jedina mogućnost rješavanja po žalbi nekog ponuđača izvan postavljenih žalbenih navoda je kod Ureda za razmatranje žalbi ukoliko u postupku evidentira i bitna kršenja Zakona o javnim nabavkama o čemu onda ovaj organ odlučuje po službenoj dužnosti i izvan samih žalbenih navoda. Ovakvu mogućnost Ugovorni organ jednostavno nema.

Ugovorni organ odbija kao neosnovanu predmetnu žalbu te prosljeđuje Uredu za razmatranje žalbi na postupanje. Ured za razmatranje žalb donosi 03.03.2022. godine Rješenje broj JN2-03-07-1- 352-7/22 kojom u potpunosti prihvata iznesene žalbene navode, poništava ožalbeno Rješenje i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje te daje eksplicitan nalog Ugovornom organu kod

ponovnog odlučivanja u kojem će ugovorni organ postupiti u skladu s uputama ovog organa, a kako stoji u navedenom Rješenju Ureda za razmatranje žalbi.

Nakon toga, u potpunosti zanemarujući nalog Ureda za razmatranje žalbi, Ugovorni organ radi PONOVO potpuno nezakonitu radnju te donosi novu Odluku, koja je predmet ove žalbe, u kojoj opet, na identično protuzakonit način, bez ikakvog uporišta i argumenta i potpuno suprotno nalogu Ureda za razmatranje žalbi, ponovo vrši ocjenjivanje svih ponuda (**iako to niti jednim aktom, niti žalbom niti rješenjem Ureda za razmatranje žalbi**) tako nešto nigdje nije predloženo ili zahtijevano i potpuno identično prethodnom postupku (koji je Ured za razmatranje žalbi već jednom ocijenio nezakonitim) „pronalazi" PONOVO novi razlog za odbacivanje ponude žalioca te poništava u potpunosti ovo javno nadmetanje. Iako je u svome Rješenju Ured za razmatranje žalbi, potpuno jasno, zakonito i nedvosmisleno zauzeo stav o ovim protuzakonitim radnjama Ugovornog organa citiramo: *„Ovakvim postupanjem Ugovorni organ, izlazi izvan svojih zakonskih ovlaštenja kod ponovnog odlučivanja, te takvim postupanjem uvodi i pravnu nesigurnost u postupku, jer ponuda za koju je jednom naveo da je prihvatljiva za ugovorni organ, te u cijelosti ispunjava kriterije iz tenderske dokumentacije ugovornog organa, označava neprihvatljivom ponudom iako niko nije osporavao istu. Ovaj organ naglašava da je ponovni pregled i ocjena ponuda izvršen od strane ugovornog organa u konkretnoj situaciji u suprotnosti sa načelima pravne sigurnosti i zaštite opravdanih očekivanja stranaka u postupcima u kojima se odlučuje o njihovim pravima i obavezama.",* to Ugovornom organu (tačnije Komisiji za javne nabavke i odgovornim osobama u istoj) apsolutno ne znači ništa, te ponovo, potpuno identično, protuzakonito vrši PONOVNI PREGLED ponude žalioca te PONOVO nalazi za sporno nešto što je apsolutno nesporno i što je u inicijalnom postupku ocjene ponuda označeno kao prihvatljivo, imajući u vidu da je ponuda ovog žalioca označena u potpunosti kao

kvalifikovana, te PONOVO poništava predmetno nadmetanje s obrazloženjem da je i ponuda žalioca nekvalifikovana zbog neispunjenja tenderskih zahtijeva.
Osim što navedene protuzakonite radnje Komisije za nabavke ovog Ugovornog organa opetovano i direktno krše načela pravne sigurnosti i zaštite opravdanih očekivanja stranaka u postupcima u kojima se odlučuje o njihovim pravima i obavezama (što je konstatovano u Rješenju Ureda za razmatranje žalbi) potpuno jasno predstavlja i prekršaj odnosno neizvršenje rješenja Ureda za razmatranje žalbi, a kako je utvrđeno u odredbi člana 116 stav 2 pod n) Zakona o javnim nabavkama.
Opreza radi, žalilac ističe niže obrazloženje iz kojeg je evidentno da čak i da je Ugovorni organ imao to pravo, potpuno pogrešno utvrdio nekvalifikovanost ponude ovog žalioca. Također, pojašnjava argumentovano da su određene, sporne stvari kod formalnih zahtijeva iz tenderske dokumentacije, a na koje se poziva Ugovorni organ kao razloge odbacivanja ponude žalioca, ustvari isključivo proizvod radnji odnosno propuštanja vršenja radnji od strane Ugovornog organa, na koje je ovaj žalilac i skrenuo pažnju u svojoj inicijalnoj žalbi te koje je Ured za razmatranje žalbi i potvrdio kao ispravne u svom Rješenju po predmetnoj žalbi.
Dakle, ponuda ovog žalioca u potpunosti ispunjava i formalno i sadržajno sve traženo tenderskom dokumentacijom, sadržava jasno naznačene proizvode koje ponuđač D.Med Healthcare BH d.o.o. nudi, odgovarajuće Potvrde o registraciji izdate od strane Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH čime se dokazuje sposobnost da prometuje istima u BiH bez ikakvih ograničenja, te cijenu ponuđenih medicinskih sredstava, kao i ostalu traženu dokumentaciju, a sve u skladu sa zahtijevom Ugovornog organa.
Naime, u dijelu Odluke koja je predmet ove žalbe, Ugovorni organ navodi da žalilac nije ispunio uslov iz tačke 4.4 tenderske dokumentacije u pogledu dostavljanja izjave o posjedovanju ugovora sa proizvođačem krvnih linija koje su navedene u Aneksu 3 ponude ovog žalioca.
U vezi sa ovim navodom, podsjeća Ugovorni organ da je predmet nabavke LOT 1: Hemoperfuzori, (dakle samo hemoperfuzori a ne i krvne linije) dok tabela u koju treba unijeti podatke sadrži samo jedan red tj. samo redni broj 1 što predstavlja jednu stavku. Naglašava da je upravo Ugovorni organ napravio konfuziju vršeći neadekvatne izmjene i dopune tenderske dokumentacije zbog postavljenih zahtijeva ponuđača (izuzev u slučaju ovog žalioca kada predmetna dokumentacija nije izmjenjena). Naime, nakon postavljenoga zahtijeva za izmjenu tenderske dokumentacije od strane jednog od ponuđača, dana 03.12.2021. godine, a gdje taj ponuđač između ostaloga zahtijeva i *„Imajući u vidu da predmetnom nabavkom nije predviđena nabavka krvnih linija molimo Ugovorni organ za pojašnjenje i eventualno dopunu tenderske dokumentacije na način da istom predvidi nabavki krvnih linija kompatibilnih sa hemoperfuzorom (pojedinačno ili kao set sa hemoperfuzorom), a sve po uzoru na ostale Ugovorne organe."*
Ugovorni organ je izvršio istoga dana i izmjenu tenderske dokumentacije prostim ubacivanjem dodatnog tekstualnog dijela u samome opisu predmeta bez izmjene u predmetu nabavke u ostatku

tenderske dokumentacije, a gdje se predviđa mogućnost ponude hemoperfuzora i krvnih linija bilo kao pojedničke stavke ili kao set, dakle kao 1 ili kao 2 stavke. Međutim, Ugovorni organ NIJE izmjenio sam obrazac aneksa 3 i dodao eventualno 2 stavku gdje bi se upisale navedene krvne linije te subsekventno i na ovo medicinsko sredstvo primjenjivali zahtijevi iz tačke 4.4. tenderske dokumentacije niti je izvršio odgovarajuću izmjenu u samome predmetu nabavke dodajući i krvne linije. Na ovo je žalilac i upozorio svojim dopisom Ugovornom organu međutim bez ikakvog efekta. I sada Ugovorni organ upravo tu činjenicu (dakle svoju grešku) koristi kao argument za odbacivanje ponude ovog žalioca.

Naravno da žalilac posjeduje i **da bi dostavio predmetni ugovor sa proizvođačem ovih linija da je isti tražen tenderskom dokumentacijom što je i sam Ugovorni organ mogao suštinski zaključiti dostavom Potvrde od strane Agencije za lijekove i medicinska sredstva čiji je nosilac upravo ovaj žalilac.** Elementarnim poznavanjem regulative jasno bi bilo Ugovornom organu da ista, u skladu sa našim regulatornim okvirom, ne bi mogla biti ni u kom slučaju izdata da ovaj žalilac nije podnio zahtijev za upis sa relevantnom dokumentacijom Agenciji za lijekove i medicinska sredstva BiH, čiji je mandatorni sastav i ugovor odnosno ovlaštenje za zastupanje proizvođača na teritoriji BiH. Navedeno je eksplicitno utvrđeno odredbom člana 65. stav (6) Pravilnika o medicinskim sredstvima („Službeni glasnik BiH" br 4/10) koji navodi: *„Zastupnik proizvođača dužan je imati ovlaštenje proizvođača ili ugovor o zastupanju registriran kod Ministarstva vanjske trgovine i ekonomskih odnosa BiH."* Navedeno u potpunosti potvrđuje činjenicu da predmetno medicinsko sredstvo teoretski nije moguće registrovati kod Agencije za lijekove i medicinska sredstva bez posjedovanja ovlaštenja za zastupanje odnosno ugovora sa proizvođačem. Kao apsolutni dokaz suštinske ispunjenosti čak i ovih hipotetičkih zahtijeva Ugovornog organa u prilogu dostavljamo Ovlaštenje Proizvođača, Ugovor sa Proizvođačem te Rješenje o upisu medicinskog sredstva u registar kod Agencije za lijekove i medicinska sredstva, a koje je bilo dostavljeno i Ugovornom organu uz našu ponudu za ovo javno nadmetanje.

Dakle potpuno je jasno, jer ovu regulativu moraju znati svi učesnici u prometu lijekova i medicinskih sredstava, da se svjesno i namjerno zanemaruje suština i pokušava kroz formu (još u ovom slučaju formu koja je sporna zbog radnji odnosno konfuznih izmjena i propuštanja vršenja izmjena tenderske dokumentacije samoga Ugovornog organa a ne ponuđača) PONOVO pronaći neka *„dlaka u jajetu"* isključivo sa ciljem odbacivanja ponude ovog žalioca, bez obzira na činjenicu što je Ured za razmatranje žalbi već dao svoj potpuno jasan i precizan stav po pitanju identičnih radnji ovog Ugovornog organa.

S obzirom na gore navedeno, smatra da ponuđač „D.Med Healthcare" ne treba da snosi konsekvence tehničkih i suštinskih grešaka kod kreiranja tenderske dokumentacije od strane Ugovornog organa, te da u skladu sa navodima u ranijem tekstu, treba da mu se se dodijeli ovaj ugovor kao jedinom kvalifikovanom ponuđaču čija je kvalifikovanost već utvrđena pa onda nezakonito negirana 2 puta i ni na koji način nije osporavana od bilo kojeg učesnika ovog

nadmetanja, a sve u skladu sa relevantnim propisima koji uređuju oblast javnih nabavki, odnosno Zakonom o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju na žalbu ističe:

Nakon dobijanja rješenja Ureda za razmatranje žalbi kojim se poništava rješenje o djelomičnom usvajanju žalbe broj 379-3/21 od 14.01.2022.godine, te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak Komisija je prilikom sačinjavanja izmjene i dopune izvještaja uočila propust koji je napravila prilikom vrednovanja ponude Žalitelja te donijela odluku da poništi Lot 1 - hemoperfuzori kako bi se na zakonit način završio postupak javne nabavke.

Ponuda Žalitelja, naime, nije dostavljena u skladu sa tačkom 4.4.-Ostali uslovi za kvalifikaciju tenderske dokumentacije.

Tačkom 4.4. pod a) tražena je ovjerena izjava o posjedovanju zaključenih ugovora sa proizvođačima ponuđenih medicinskih sredstava, odnosno ovlaštenim zastupnicima proizvođača u BiH.

Dalje se navodi da neprilaganje bilo kojeg dokaza, izjave diskvalifikuje ponuđača.

Žalitelj je u sklopu svoje ponude ponudio medicinska sredstva zaštićenog ili orginalnog naziva Disposable hemoperfuzion catridge + krvna linija Disposable dialysis blood lines model BLS-101-542.

U koloni 8 Aneksa 3 Žalitelj kao proizvođača navodi Jafron Biomedical Co. Ltd. **Žalitelj dostavlja izjavu o posjedovanju zaključenih ugovora sa proizvođačem medicinskog sredstva Jafron Biomedical Co.Ltd. (220/2021).**

U skladu sa tenderskom dokumentacijom tačka 4.4. pod b) Žalitelj dostavlja potvrde Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH o upisu ponuđenih medicinskih sredstava u registar medicinskih sredstava gdje se za ponuđena medicinska sredstva navode slijedeći proizvođači:

1 .Disposable Hemoperfuzion Cartidge proizvođač Jafron Biomedical Co. Ltd.Guangdong Kina,

2.Disposable Dialysis Blood Lines proizvođač Tianjin Hanaco Medical Co.Ltd.Tianjin Kina.

Žalitelj nije u Aneksu 3 naveo proizvođača krvne linije Tianjin Hanaco Medical Co. Ltd. niti je u sklopu svoje izjave o posjedovanju zaključenih ugovora sa proizvođačima odnosno ovlaštenim zastupnicima proizvođača naveo da posjeduje zaključen ugovor sa proizvođačem Tianjin Hanaco Medical ili njegovim ovlaštenim zastupnikom u BiH.

Iako Žalitelj u svojoj Žalbi navodi da je predmet nabavke LOT 1: Hemoperfuzori (dakle samo hemoperfuzori, a ne krvne linije) u aneksu 3 koloni vrsta materijala se navodi da se nabavlja hemoperfuzor sa krvnom linijom kompatibilnom sa hemoperfuzorom (u skladu sa izmjenom tenderske dokumentacije od 03.12.2021.godine). Komisija je stava da ukoliko se radi o dva medicinska sredstva, bez obzira što su aneksu 3 spojeni u jednu stavku, da se zahtjevi iz tačke 4.4 tenderske dokumentacije primjenjuju na oba medicnska sredstva i da je Žalitelj isto kao što je dostavio Potvrdu od strane Agencije za lijekove i medicinska sredstva o upisu ponuđene krvne linije u Registar medicinskih sredstava Bosne i Hercegovina trebao dostaviti u skladu sa članom

4.4.tenderske dokumentacije ovjerenu izjava o posjedovanju zaključenih ugovora sa proizvođačem ponuđenog medicinskog sredstava, odnosno ovlaštenim zastupnikom proizvođača u BiH.

Komisija ne poznaje procedure upisa medicinskih sredstava u registar Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH niti može tvrditi da to što je Žalitelj podnosilac zahtjeva za upis medicinskog sredstva Disposable Dialysis Blood Lines automatski znači da ja isti i ovlašteni zastupnik proizvođača u BiH.

Ovlaštenja Proizvođača i Ugovor sa proizvođačem dostavljene naknadno, a u sklopu Žalbe Žalitelja Komisija ne može uzeti u obzir u skladu sa članom 57. stav 2. Zakona o javnim nabavkama Podnosiocu žalbe i svim ostalim ponuđačima koji su dostavili svoje ponude po ovom predmetu nabavke dostavljeno je Obavještenje kojim se obavještavaju da se navedeni postupak nabavke obustavlja do donošenja Rješenja po istom od strane Ureda za razmatranje žalbi a izjašnjenje Ugovornog organa na uloženu žalbu i kompletna dokumentacija proslijeđuju URŽ-u na dalje postupanje.

Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje Ugovornog organa u kojem osporava navode ugovornog organa i ističe da ostaje kod navoda iz žalbe. Ističe da imajući u vidu radnje koje je izvršio odnosno propustio da izvrši Ugovorni organ, njegove postupke u svakoj pojedinačnoj fazi te naprijed navedeno izjašnjenje potpuno je jasno da se Ugovorni organ sam zapetljao u mrežu svojih grešaka te je došao u situaciju da pokušava braniti neodbranjivo isključivo da ne bi priznao ni eksplicitno ni implicitno svoje greške i propuste.

Naime, Ugovorni organ je potpuno svjestan slijedećih činjenica:

• Sve ponuđače je u inicijanom postupku ocjena ponuda, Ugovorni organ ocijenio kao kvalifikovane. Niti jedan ponuđač nije dostavio dokumentaciju koju navodi Ugovorni organ. Niti u ponovnom postupku ocjene ponuda nakon žalbe ovog Žalitelja, navedene razloge Ugovorni organ ne pominje niti u njima vidi nešto sporno. Nakon evidentno tendencioznog postupanja Ugovornog organa protivno nalogu Ureda za razmatranje žalbi, jasno je da se „mora naći neki razlog" za odbacivanje ponude odnosno ne postupanje po nalogu Ureda, pa makar to bio i argument „eto mi se zeznuli ali smo to tek sada evidentirali" bez odgovora na bilo koji od navoda što ovog žalioca ali i konstatacija Ureda iznesenih u njihovom Rješenju u predmetnom postupku. To što je i Ured za razmatranje žalbi potvrdio navode ovog Žalitelja da se na ovaj način krši princip pravne sigurnosti evidentno ne znači apsolutno ništa, čak štaviše, Ugovorni organ ponovo svojim protuzakonitim postupanjem radi isti prekršaj.

• Kako smo to ranije i naveli u našoj žalbi, kod čijih navoda ostajemo u potpunosti, sam Ugovorni organ je izvršio izmjenu predmeta nabavke (što potvrđuje i u svom izjašnjenju) gdje je pored hemoperfuzora kao predmeta nabavke uveo i krvne linije ali „pojedinačno ili kao set" čime je sam sebi izbio argument da se radi o predmetu nabavke koji uključuje 2 medicinska sredstva činjenicom da je on sam omogućio nabavku ovog predmeta i „kao set". Ovaj Žalilac je u

svojim žalbama ali i zahtijevu za izmjenu i dopunu kod Ugovornog organa (koji Ugovorni organ nije ispoštovao kako je to uradio za ostale ponuđače čime je direktno prekršio osnosvne principe iz člana 3 Zakona o javnim nabavkama BiH), upravo upozoravao Ugovorni organ na posljedice paušalne izmjene samo dijela dokumentacije. Međutim niti jedan naš argument nije uvažen te sada Ugovorni organ prebacuje odgovornost za navedeno na ovog Žalioca, što je izniman apsurd.

- Navod u izjašnjenju Ugovornog organa „Komisija ne poznaje procedure upisa medicinskih sredstava u registar Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH niti može tvrditi da to što je žalitelj podnosilac zahtjeva za upis medicinskog sredstva Disposable Dialysis Blood Lines automatski znači da je isti i ovlašteni zastupnik proizvođača u BiH." je do te mjere apsurdan da bi ga trebalo objaviti u sredstvima javnog informisanja. Navesti da Komisija ne poznaje procedure registracije iako se na svakodnevnoj bazi bavi ovim pitanjima (ispravnosti dostavljenih registracija za lijekove i medicinska sredstva ponuđena na javnim nadmetanjima) te donosi čak i svoj stav i odluke po ovim pitanjima, je do te mjere nevjerovatno da se postavlja pitanje kako onda navedena Komisija obavlja svoje poslove i zadatke ukoliko ne poznaje ovu oblast. Također navesti da Ugovorni organ „ne može tvrditi da to što je žalitelj podnosilac zahtjeva za upis medicinskog sredstva Disposable Dialysis Blood Lines automatski znači da je isti i ovlašteni zastupnik proizvođača u BiH „ i pored navođenja, od strane ovog Žalitelja, egzaktne i eksplicitne odredbe Zakona odnosno podzakonskih akata donesenih na osnovu Zakona o lijekovima i medicinskim sredstvima, a koja nedvosmisleno potvrđuje upravo to, zorno pokazuje da sva argumentacija Ugovornog organa predstavlja pokušaj formalnog pravdanja nevjerovatnih propusta ovog organa bez trunke profesionalizma i želje da se suštinski riješi neki problem.
- Kao ključni dokaz stvarne namjere i cilja ovog Ugovornog organa, a to je da izbjegne pravilnu primjenu Zakona i tendeciozno dodjeljuje ugovor onako kako mu padne na pamet a ne u skladu sa jasnim pravilima i zakonskim postupcima, navodimo i činjenicu da navodni propust odnosno previd Ugovorni organ konstatuje isključivo za ovog ponuđača i u tom smislu mijenja retroaktivno svoj izvještaj o provedenom postupku pa posljedično i Odluku o rezultatima postupka samo u odnosu na Žalioca ali ne i u odnosu na ostale ponuđače koji također nisu dostavili ovu dokumentaciju u svojoj ponudi. Taj neravnopravni tretman ovog Žalioca u odnosu na ostale ponuđače sam po sebi, osim što predstavlja protuzakonito postupanje, zorno potvrđuje stvarnu namjeru ovog Ugovornog organa.
- Nakon donošenja odluke od strane Ugovornog organa ovaj Žalilac upućuje Žalbu gdje je sve navedeno izneseno uz dodatne argumente za pojedinačne navode koji su u vezi sa postupanjem Ugovornog organa po ovom pitanju te ovu Žalbu Ugovorni organ prihvata u potpunosti kao osnovanu ne sporeći niti na jednom mjestu našu ponudu. Ostaje i dalje nejasno kako Ugovorni organ jednom može ocijeniti našu ponudu kao kvalifikovanu a onda bez da je eventualno neki drugi ponuđač u svojim žalbenim zahtijevima to predlagao, dakle potpuno bez osnova i samoinicijativno, u ponovnom postupku istu tu ponudu ocijeni kao nekvalifikovanu i to

uz argumentaciju „mi uočili naš vlastiti propust" što je nevjerovatno. Da apsurd bude veći, kao razloge Ugovorni organ navodi svoja vlastita postupanja na koja je i ovaj Žalilac upozorio u svojim žalbama i koje navodimo u ovom aktu.

Uz sve navedeno, postavlja se niz logičnih, hipotetičkih, pitanja koja zorno pokazuju neodrživost argumenata Ugovornog organa. Kako je moguće da pod istim uslovima, jedna ponuda bude kvalifikovana pa u drugoj fazi postupka postane nekvalifikovana? Na osnovu odredaba kojeg zakona je to Ugovorni organ uradio? Da li ovakvo izjašnjenje Ugovornog organa znači da niko nije ni mogao odgovarajuće popuniti Aneks 3 kako je definisan? I ključno pitanje, u kojoj odredbi bilo Zakona o javnim nabavkama BiH ili Zakona o upravnom postupku BiH Ugovorni organ nalazi uporište za izneseni argument da je *„uočio propust koji je napravio u postupku vrednovanja ponude Žalitelja"* i to nakon 2 ciklusa žalbenih postupaka ni manje ni više, i da li ovo predstavlja pokušaj uvođenja presedana u sistem javnih nabavki po kojem će biti moguće retroaktivno mijenjati odluke samo na bazi argumenta „mi uočili da smo se ranije zeznuli"!?! Naravno, na ova pitanja Ugovorni organ niti jednim svojim izjašnjenjem nije odgovorio iz prostog razloga što argumentacija ali i same odredbe relevantnih propisa govore nešto sasvim drugačije.

Ovaj organ prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovaj organ je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, te utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Žalba je osnovana

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim organom, izvedeni su dokazi na osnovu pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak.

Žalitelj osporava Odluku kojom je ugovorni organ poništio predmetni postupak, jer smatra spornim to što je ugovorni organ jednom ocijenio ponudu žalitelja prihvatljivom, a u ponovom postupku neprihvatljivom, iako prihvatljivost ponude žalitelja niko nije osporavao. Takođe navodi da ugovorni organ u ponovnom nije postupio u skladu s jasnim uputama ovog organa navedenim u Rješenju broj JN2-03-07-1-352-7/22, te da je osporena odluka donesena suprotno navedenom Rješenju. Pored toga žalitelj u cijelosti osporava razloge neprihvatljivosti svoje ponude navedene u osporenoj odluci, jer smatra da je njegova ponuda u potpunosti u skladu

s tenderskom dokumentacijom. Ugovorni organ u izjašnjenju navodi da je Komisija nakon prijema Rješenja ovog organa uočila propust koji je napravila prilikom vrednovanja ponude Žalitelja te donijela odluku da poništi Lot 1 -Hemoperfuzori kako bi se na zakonit način završio postupak javne nabavke.

Uvidom u osporenu odluku, ovaj organ je utvrdio da je u članu I dispozitiva navedeno: *Prihvata se preporuka Komisije za javnu nabavku i postupak nabavke za medicinska sredstva za potrebe KCUS-a I/44/2021-2 u odnosu na lot 1 će se **otkazati u skladu s članom 69. stav 3. Zakona o javnim nabavkama.***

U obrazloženju osporene odluke, ugovorni organ iznosi tok postupka, te navodi u odnosu na ponudu žalitelja, sljedeće:

U skladu s tačkom 4.4. pod a) traženo je: Ovjerena izjava o posjedovanju zaključenih ugovora sa proizvođačima ponuđenih medicinskih sredstava, odnosno ovlaštenim zastupnicima proizvođača u BiH. D.Med Healthcare BH doo je u sklopu svoje ponude ponudio medicinska sredstva zaštićenog ili orginalnog naziva Disposable hemoperfuzion catridge + krvna linija Disposable dialysis blood lines model BLS-101-542. U koloni 8 Aneksa 3 ponuđač kao proizvođača navodi Jafron Biomedical Co. Ltd. Žalitelj dostavlja izjavu o posjedovanju zaključenih ugovora sa proizvođačem medicinskog sredstva Jafron Biomedical Co.Ltd. (220/2021).

U skladu sa tenderskom dokumentacijom tačka 4.4. pod b) Žalitelj dostavlja potvrde Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH o upisu ponuđenih medicinskih sredstava u registar medicinskih sredstava gdje se za ponuđena medicinska sredstva navode slijedeći proizvođači:

1 .Disposable Hemoperfuzion Cartidge proizvođač Jafron Biomedical Co. Ltd.Guangdong Kina,

2.Disposable Dialysis Blood Lines proizvođač Tianjin Hanaco Medical Co.Ltd.Tianjin Kina.

Žalitelj nije u Aneksu 3 naveo proizvođača krvne linije Tianjin Hanaco Medical Co. Ltd. niti je u sklopu svoje izjave o posjedovanju zaključenih ugovora sa proizvođačima odnosno ovlaštenim zastupnicima proizvođača naveo da posjeduje zaključen ugovor sa proizvođačem Tianjin Hanaco Medical ili njegovim ovlaštenim zastupnikom u BiH.

Na kraju ugovorni organ obrazlaže razloge za donošenje osporene odluke: *U skladu s naprijed navedenim niti jedna dostavljena ponuda za Lot 1 – Hemoperfuzori ne zadovoljava zadate kriterije tražene tenderskom dokumentacijom, odnosno niti jedna ponuda za navedeni lot nije prihvatljiva, **Komisija predlaže da se okvirni sporazum za nabavku Medicinska sredstva za potrebe KCUS-a I/44/2021-2 za predmetni lot 1 –Hemoperfuzori u cjelosti poništi u skladu s članom 69. stav 3 ZJN.***

Ovaj organ ističe da je u Rješenju broj JN2-03-07-1-352-7/22 konstatovano sljedeće:

S tim u vezi, ovaj organ ističe da je ugovorni organ u Izvještaju Komisije za predmetnu nabavku od 05.01.2022. godine, kao i Odluci o rezultatima okončanog postupka za predmetnu

nabavku od 06.01. 2022. godine, konstatovao da je ponuda žalitelja prihvatljiva, da bi nakon izjavljenih žalbi u osporenom rješenju suprotno prvobitno utvrđenom činjeničnom stanju i konstataciji da je ponuda žalitelja prihvatljiva, bez obrazloženja zašto je vršio ponovni pregled i ocjenu ponude žalitelja, donio osporeno rješenje kojim je ponudu žalitelja ocijenio neprihvatljivom. Iz obrazloženja osporenog rješenja nije vidljivo da je ugovorni organ odbacio ponudu žalitelja jer je usvojio žalbu nekog od učesnika u postupku. Prema stanju u spisu ugovorni organ je pristupio ponovnoj ocjeni svih ponuda, iako niko od učesnika nije osporio ponudu žalioca (ista je ocijenjena u potpunosti kao kvalifikovana od strane ugovornog organa), te je utvrdio navodne nepravilnosti u ponudi žalioca zbog čega poništava predmetni postupak nabavke. Ovakvim postupanjem Ugovorni organ, izlazi izvan svojih zakonskih ovlaštenja kod ponovnog odlučivanja, te takvim postupanjem uvodi i pravnu nesigurnost u postupku, jer ponuda za koju je jednom naveo da je prihvatljiva za ugovorni organ, te u cijelosti ispunjava kriterije iz tenderske dokumentacije ugovornog organa, označava neprihvatljivom ponudom iako niko nije osporavao istu.

Ovaj organ naglašava da je ponovni pregled i ocjena ponuda izvršen od strane ugovornog organa u konkretnoj situaciji ***u suprotnosti sa načelima pravne sigurnosti i zaštite opravdanih očekivanja stranaka u postupcima u kojima se odlučuje o njihovim pravima i obavezama.*** *Naime, pravna sigurnost u svim pravnim postupcima, uključujući i postupke javnih nabavki, pretpostavlja, između ostalog, da su pravila postupka jasna i predvidljiva, te da se ne mogu naknadno mijenjati, što znači da su ugovorni organi u postupcima javnih nabavki dužni postupati u skladu sa svojim ranijim odlukama, osim ukoliko je to opravdano i na zakonu zasnovano, što se u svakom konkretnom predmetu mora posebno obrazložiti. U datom kontekstu, ovaj organ smatra neprihvatljivim postupanje ugovornog organa u kojem ponudu žalitelja prvobitno ocjenjuje kvalifikovanom, te bez osnovanih i na zakonu zasnovanih razloga, u ponovnom postupku neprihvatljivom.*

S tim u vezi, ovaj organ ističe da je osporena odluka nezakonita iz više razloga. Prvo, zakonski osnov za donošenje odluke koji ugovorni organ navodi, član 69. stav (3) ZJN **odnosi se na otkazivanje postupka, a razlog zbog čega ugovorni organ donosi takvu odluku je, kako navodi, taj što ni jedna ponuda nije prihvatljiva, što predstavlja razlog za poništenje, a ne otkazivanje postupka.**

Ovaj organ upućuje na član 69. stav (1) Zakona o javnim nabavkama kojim je propisano da se postupak javne nabavke može se okončati:

a) zaključenjem ugovora o javnoj nabavci ili okvirnog sporazuma ili

b) poništenjem postupka javne nabavke.

U članu 69. stav (2) Zakona taksativno su nabrojani razlozi zbog kojih je ugovorni organ dužan poništiti postupak javne nabavke, a to su kada:

a) nije dostavljena nijedna ponuda u određenom krajnjem roku;
b) nije dostavljen nijedan zahtjev za učešće u ograničenom postupku, u pregovaračkom postupku sa ili bez objave obavještenja ili u takmičarskom dijalogu;
c) nije dostavljen broj ponuda određen u članu 32. stav (4) ovog zakona, ako je bilo predviđeno zaključenje okvirnog sporazuma;
d) nijedna od primljenih ponuda nije prihvatljiva;
e) cijene svih prihvatljivih ponuda znatno su veće od osiguranih sredstava za predmetnu nabavku.

Članom 69. stav (3) propisano je da ugovorni organ može otkazati postupak javne nabavke samo zbog dokazanih razloga koji su izvan kontrole ugovornog organa i koji se nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka javne nabavke.

U skladu s članom 69. stav (3) ZJN ugovorni organ može otkazati postupak javne nabavke samo zbog dokazanih razloga koji su izvan kontrole ugovornog organa i koji se nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka javne nabavke. Dakle da bi se postupak mogao otkazati u skladu sa citiranom odredbom Zakona, potrebno je da su ispunjena dva kumulativno postavljena uslova, prvi je da postoje razlozi koji su izvan kontrole ugovornog organa i drugi da se ti razlozi nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka javne nabavke, koje ugovorni organ mora dokazati. Ugovorni organ u obrazloženju ožalbene odluke navodi da donosi osporenu odluku u skladu s članom 69. st.3. ZJN, jer ni jedna ponuda nije prihvatljiva, što nije razlog za otkazivanje postupka.

Pored toga, ovaj organ je poništio Rješenje ugovornog organa broj: 60-04-4-4046 od 25.01.2022.godine (LOT 1) u predmetnom postupku te predmet vratio ugovornom organu na ponovni postupak **u kojem treba da postupi u skladu s uputama ovog organa** i donese novu odluku u skladu sa odredbama TD i ZJN.

Postupajući u ponovnom postupku ugovorni organ nije postupio prema navedenom rješenju ovog organa, već je izvršio ponovni pregled i ocjenu ponuda. Naime, Komisija ugovornog organa u Izvještaju od 05.01.2022. godine, te ugovorni organ u Odluci o rezultatima okončanog postupka za predmetnu nabavku od 06.01.2022., su utvrdili prihvatljivost ponude žalitelja. Nakon toga, ugovorni organ je u Rješenju broj: 60-04-4-4046 od 25.01.2022.godine ponudu žalitelja ocijenio neprihvatljivom navodeći kao razlog: *Prilikom unošenja podataka u Aneks 3 u rubrici „ Kataloški broj" ponuđač navodi HA330 što je u potvrdi Agencije za lijekove i medicinska sredstva navedeno u rubrici „Model", a rubrika sa kataloškim brojem je prazna.*

U rubrici „Zaštićeni naziv" Aneksa 3 naveden je Disposable Hemoperfusion Cartridge (hemoperfuziona apsorpcijska kolona + krvna linija Disposable Dialysis Blood Lines Model BLS-101-542) dok je u Potvrdi od Agencije za lijekove i medicinska sredstva u rubrici „zaštićeni naziv" naveden samo Disposable Hemoperfusion Cartridge. Također dostavljena je posebna potvrda o registraciji Disposable Dialysis Blood Lines Model BLS-101-542.

U Aneksu 3 u rubrici „kataloški broj" naveden je samo HA 330

U koloni Pakovanje aneksa 3 navedeno je 1 kom u kartonskoj kutiji iz čega se ne vidi opet da li se radi o oba dijela po 1 kom.

Nakon što je ovaj organ usvojio žalbu žalitelja i poništio Rješenje ugovornog organa broj: 60-04-4-4046 od 25.01.2022.godine, ugovorni organ donosi osporenu Odluku u kojoj ponudu žalitelja cijeni neprihvatljivom sada iz razloga što *Žalitelj nije u Aneksu 3 naveo proizvođača krvne linije Tianjin Hanaco Medical Co. Ltd. niti je u sklopu svoje izjave o posjedovanju zaključenih ugovora sa proizvođačima odnosno ovlaštenim zastupnicima proizvođača naveo da posjeduje zaključen ugovor sa proizvođačem Tianjin Hanaco Medical ili njegovim ovlaštenim zastupnikom u BiH.*

Očigledno je iz postupanja ugovornog organa da postupa suprotno odredbama Zakona o javnim nabavkama, da se prema žalitelju ponaša na diskriminirajući način i da u više navrata bez zakonskog uporišta vrši pregled i ocjenu ponuda i pronalazi nove razloge kako bi njegovu ponudu ocijenio neprihvatljivom. Ugovorni organ ne postupa u skladu sa uputama ovog organa iz Rješenja broj JN2-03-07-1-352-7/22 i ponovo vrši pregled i ocjenu ponude žalitelja, suprotno jasno iznesenoj uputi ovog organa da je ponuda žalitelja već ocijenjena prihvatljivom i da se ne može vršiti ponovni pregled i ocjena ponuda jer niko od učesnika nije osporio ponudu žalitelja, niti je to ugovornom organu naložio drugostepeni organ, koje postupanje je suprotno članu 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku koji propisuje da je prvostepeni organ dužan u svemu postupiti po uputama drugostepenog orgama, a na koju odredbu ga je ovaj organ jasno uputio u navedenom rješenju. Imajući u vidu navedeno, ovaj organ ocjenjuje navode žalitelja osnovanim.

U vezi s razlozima zbog kojih odbacuje ponudu žalitelja, ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju i izmijenjenu tendersku dokumentaciju utvrdio da je tačkom 2.2. utvrđeno da su predmet nabavke za Lot 1- HEMOPERFOZURI.

U tački 4.4.Ostali uslovi za kvalifikaciju (za sve lotove), zahtijevano je dostavljanje:

a.) Ovjerena izjava o posjedovanju zaključenih ugovora sa proizvođačima ponuđenih medicinskih sredstava, odnosno ovlaštenim zastupnicima proizvođača u BiH

Napomena:

Izjavu o posjedovanju zaključenih ugovora sa proizvođačima ponuđenih medicinskih sredstava, odnosno ovlaštenim zastupnicima proizvođača u BiH, daje ponuđač u slobodnoj formi;

Uvidom u ponudu žalitelja, ovaj organ je utvrdio da je dostavio Izjavu ponuđača o posjedovanju zaključenog ugovora s proizvođačem medicinskih sredstava Jafron Biomedical CoLtd Kina čiji proizvod – HEMOPERFUZOR – nudi u ponudi za Lot 1.

Imajući u vidu da je predmet nabavke za lot 1.- medicinsko sredstvo- HEMOPERFUZOR, ovaj organ konstatuje da je žalitelj za ponuđeno medicinsko sredstvo dostavio traženu izjavu.

Ugovorni organ je naknadnom izmjenom tenderske dokumentacije u dijelu koji se odnosi na lot 1 istu izmijenio na način da je omogućio da se predmet nabavke označen kao HEMOPERFUZORI- ponudi pojedinačno hemoperfuzor + krvna linija ili kao set.

Imajući u vidu da se predmetni lot sastoji od jedne stavke naziva –Hemoperfuzor- žalitelj je u ponudi za ponuđenu stavku i dostavio izjavu traženu tačkom 4.4. tenderske dokumentacije da posjeduje zaključen ugovor s proizvođačem. Pored toga, žalitelj je u ponudi dostavio: Potvrdu broj 06-07.4-1-3654-1/20 od 23.04.2020. godine izdatu od Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH o upisu u registar medicinskih sredstava: Disposable Dialysis Blood Lines proizvođač Tianjin Hanaco Medical Co.Ltd.Tianjin Kina.

Žalitelj je u žalbenom postupku, u skladu s članom 102. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, **dokazao da je ovlašteni zastupnik proizvođača krvnih linija i da ima zaključen ugovor sa proizvođačem i za krvne linije**, te je dokazao da Potvrda Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH koju je dostavio u ponudi, ne bi mogla biti izdata da ponuđač ne posjeduje takav ugovor/ovlaštenje, što je propisano odredbama člana 65. Pravilnika o medicinskim sredstvima:

(5) Zahtjev za upis u Registar medicinskih sredstava podnosi proizvođač medicinskih sredstava sa sjedištem u BiH ili pravna osoba koja zastupa stranog proizvođača i ima sjedište u BiH

(6) Zastupnik proizvođača dužan je imati ovlaštenje proizvođača ili ugovor o zastupanju registriran kod Ministarstva vanjske trgovine i ekonomskih odnosa BiH.

(7) Proizvođač ili ovlašteni zastupnik dužan dostaviti potpunu informaciju o osiguranju odgovornosti proizvođača za moguću štetu nanesenu korisniku medicinskog sredstva koje vrijedi na teritoriju BiH.

(8) Upisom medicinskih sredstava u Registar podnositelj zahtjeva stječe pravo njihovog plasiranja na tržištu Bosne i Hercegovine.

(9) O upisu medicinskog sredstva u registar medicinskih sredstava Agencija odlučuje potvrdom o upisu u Registar, koju je obvezna izdati u roku od 90 dana od dana primitka potpunog zahtjeva.

S tim u vezi, ovaj organ ističe da je ugovorni organ ukoliko je imao nejasnoća u pogledu dostavljenih dokumenta, imao mogućnost u skladu s članom 68. stav 3. Zakona o javnim nabavkama da pozove žalitelja da u roku od tri dana pojasni dokumente koje je dostavio u skladu s čl. 45. do 51. ovog zakona, a s ciljem otklanjanja formalnog nedostatka dokumenata. Nesporno je da je žalitelj dostavio Izjavu da posjeduje zaključen ugovor s proizvođačem za medicinsko sredstvo koje je predmet nabavke- HEMOPERFUZORI-kao što je zahtijevano tačkom 4.4. tenderske dokumentacije. Također, žalitelj je dostavio Potvrdu o upisu u registar medicinskih sredstava za krvne linije, na osnovu čega se može zaključiti da žalitelj ima ovlaštenje proizvođača, te je na osnovu svega toga nesporno da žalitelj posjeduje ovlaštenje proizvođača i za krvne linije i da ima s njim zaključen ugovor. Neprihvatljivo je izjašnjenje ugovornog organa da

ne poznaje proceduru upisa u registar medicinskih sredstava, jer ugovorni organ prilikom pripreme tenderske dokumentacije i u samom postupku javne nabavke, pored procedure propisane Zakonom o javnim nabavkama mora poznavati i poštovati materijalne propise kojima je uređena oblast koja se odnosi na predmet nabavke.

Na kraju, ovaj organ ističe da, pored činjenice da ugovorni organ nije obrazložio razloge zašto je prilikom pregleda i ocjene ponude žalitelja izvršene 05.01.2022. godine, te ponovno 25.01.2022. godine ***Izjava žalitelja bila prihvatljiva***, da bi osporenom odlukom Izjava postala sporna i istovremeno razlog za odbacivanje ponude žalitelja, ugovorni organ nije mogao odbaciti ponudu žalitelja iz razloga navedenih u obrazloženju osporene odluke, te se navod žalitelja smatra osnovanim.

Zbog svega navedenog, ovaj organ navode žalitelja da je ugovorni organ osporenu odluku donio suprotno Zakonu o javnim nabavkama i suprotno uputama ovog organa iz Rješenja broj JN2-03-07-1-352-7/22 cijeni osnovanim, zbog čega usvaja žalbu, poništva ožalbenu odluku i vraća predmet ugovornom organu na ponovni postupak u kojem će postupiti u skladu sa uputama iz ovog rješenja i rješenja broj JN2-03-07-1-352-7/22 te okončati postupak u skladu s članom 69. stav (1) tačka a) Zakona o javnim nabavkama.

Ovaj organ ističe da je ugovorni organ dužan postupiti prema uputama ovog organa kao drugostepenog organa u skladu s članom 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku BiH, te da neizvršenje rješenja ovog organa predstavlja prekršaj u smislu člana 116. stav (2) tačka n) Zakona o javnim nabavkama.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 1.166,66 KM izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog organa, u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i čl. 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, te člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Samir Šehović, dipl.ing.arh.

Dostaviti:
- D.Med Healthcare BH, doo Sarajevo
- Klinički centar Univerziteta u Sarajevu
- evidencija
- a/a